



EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

ЄВРОПЕЙСЬКИЙ СУД З ПРАВ ЛЮДИНИ

П'ЯТА СЕКЦІЯ

**СПРАВА «АЛЕНГОЗ ТА ІНШІ ПРОТИ УКРАЇНИ»
(CASE OF ALENGOZ AND OTHERS v. UKRAINE)**

*(Заява № 14500/25 та 5 інших заяв –
див. перелік у додатку)*

РІШЕННЯ

СТРАСБУРГ

02 квітня 2026 року

Це рішення є остаточним, але може підлягати редакційним виправленням.

У справі «Аленгоз та інші проти України»

Європейський суд з прав людини (П'ята секція), засідаючи комітетом, до складу якого увійшли:

Андреас Зюнд (*Andreas Zünd*), Голова,

Діана Сирку (*Diana Sârcu*),

Микола Гнатівський (*Mykola Gnatovskyy*), судді,

та Вікторія Марадудіна (*Viktoriya Maradudina*), в.о. заступника Секретаря секції,

після обговорення за зачиненими дверима 12 березня 2026 року постановляє таке рішення, що було ухвалено у той день:

ПРОЦЕДУРА

1. Справу було розпочато за заявами, поданими у різні дати, зазначені в таблиці у додатку, до Суду проти України на підставі статті 34 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод (далі – Конвенція).

2. Про заяви було повідомлено Уряд України (далі – Уряд).

ФАКТИ

3. Перелік заявників і відповідні деталі заяв наведені в таблиці у додатку.

4. Заявники скаржилися на надмірну тривалість кримінальних проваджень та відсутність у національному законодавстві ефективних засобів юридичного захисту.

ПРАВО

I. ОБ'ЄДНАННЯ ЗАЯВ

5. Беручи до уваги схожість предмета заяв, Суд вважає за доцільне розглянути їх спільно в одному рішенні.

II. СТВЕРДЖУВАНЕ ПОРУШЕННЯ ПУНКТУ 1 СТАТТІ 6 ТА СТАТТІ 13 КОНВЕНЦІЇ

6. Заявники скаржилися, що тривалість відповідних кримінальних проваджень була несумісною з вимогою «розумного строку» та у них не було ефективного засобу юридичного захисту у зв'язку з цим. Вони посилалися на пункт 1 статті 6 і статтю 13 Конвенції.

7. Суд повторює, що розумність тривалості провадження повинна оцінюватися у контексті обставин справи та з урахуванням таких критеріїв: складність справи, поведінка заявників і відповідних органів

державної влади, а також важливість предмета спору для заявників (див. серед багатьох інших джерел, рішення у справах «Пеліссє і Сассі проти Франції» [ВП] (*Pélissier and Sassi v. France*) [GC], заява № 25444/94 пункт 67, ЄСПЛ 1999-II та «Фрідлендер проти Франції» [ВП] (*Frydlender v. France*) [GC], заява № 30979/96, пункт 43, ЄСПЛ 2000-VII).

8. У керівній справі «Нечай проти України» (*Nechay v. Ukraine*), заява № 15360/10, від 01 липня 2021 року) Суд вже встановлював порушення щодо питань, аналогічних тим, що розглядаються у цій справі.

9. Розглянувши всі надані йому матеріали, Суд не вбачає жодних фактів або аргументів, здатних виправдати загальну тривалість проваджень на національному рівні. З огляду на свою практику з цього питання Суд вважає, що у цій справі тривалість проваджень була надмірною та не відповідала вимозі «розумного строку».

10. Суд також зазначає, що заявники не мали у своєму розпорядженні ефективного засобу юридичного захисту у зв'язку з цими скаргами.

11. Отже, ці скарги є прийнятними та свідчать про порушення пункту 1 статті 6 та статті 13 Конвенції.

III. ЗАСТОСУВАННЯ СТАТТІ 41 КОНВЕНЦІЇ

12. З огляду на наявні в нього документи та свою практику (див., зокрема, рішення у справі «Бєвз проти України» (*Bevz v. Ukraine*), заява № 7307/05, пункт 52, від 18 червня 2009 року) Суд вважає за доцільне присудити суми, зазначені у таблиці в додатку.

ЗА ЦИХ ПІДСТАВ СУД ОДНОГОЛОСНО

1. *Вирішує* об'єднати заяви;
2. *Оголошує* заяви прийнятними;
3. *Постановляє*, що ці заяви свідчать про порушення пункту 1 статті 6 та статті 13 Конвенції у зв'язку з надмірною тривалістю кримінальних проваджень та відсутністю у національному законодавстві ефективного засобу юридичного захисту у зв'язку з цим;
4. *Постановляє*, що:
 - (а) упродовж трьох місяців держава-відповідач повинна сплатити заявникам суми, зазначені в таблиці у додатку; ці суми мають

РІШЕННЯ У СПРАВІ «АЛЕНГОЗ ТА ІНШІ ПРОТИ УКРАЇНИ»

- бути конвертовані в національну валюту держави-відповідача за курсом на день здійснення платежу;
- (b) із закінченням зазначеного тримісячного строку до остаточного розрахунку на зазначені суми нараховуватиметься простий відсоток (*simple interest*) у розмірі граничної позичкової ставки Європейського центрального банку, яка діятиме в період несплати, до якої має бути додано три відсоткові пункти.

Учинено англійською мовою та повідомлено письмово 02 квітня 2026 року, відповідно до пунктів 2 і 3 Правила 77 Регламенту Суду.

Вікторія Марадудіна
(*Viktoriya Maradudina*)
В.о. заступника Секретаря

Андреас Зюнд
(*Andreas Zünd*)
Голова

РІШЕННЯ У СПРАВІ «АЛЕНГОЗ ТА ІНШІ ПРОТИ УКРАЇНИ»

ДОДАТОК

Перелік заяв зі скаргами за пунктом 1 статті 6 Конвенції та статтею 13 Конвенції
(надмірна тривалість кримінальних проваджень та відсутність у
національному законодавстві ефективного засобу юридичного захисту)

№	№ заяви. Дата подання	П.І.Б. заявника Рік народження	П.І.Б. представника та місцезнаходження	Початок провадження	Закінчення провадження	Загальна тривалість Інстанції	Сума, присуджена кожному заявнику в якості відшкодування матеріальної та моральної шкоди (в свро) ¹
1.	14500/25 24.04.2025	Денис Вікторович АЛЕНГОЗ 1986	Чуєва Катерина Олександрівна м. Одеса	20.11.2016	триває	Більше 9 років та 3 місяців 1 інстанція	3 600
2.	18188/25 30.05.2025	Олег Олегович Міньковський 1968	Огорілко Юрій Володимирович м. Червоноград	12.04.2017	триває	Більше 8 років, 10 місяців та 8 днів 3 інстанції	1 800
3.	18838/25 11.06.2025	Тарас Ярославович ГРАНАТ 1982		16.09.2015	11.02.2025	Більше 9 років, 4 місяців та 27 днів 3 інстанції	1 800
4.	20476/25 17.06.2025	Віталій Сергійович КІРІК 1986	Сидорчук Катерина Анатоліївна м. Миколаїв	07.10.2022	триває	Більше 3 років, 4 місяців та 13 днів 2 інстанції Провадження у цій справі було порушено 16.11.2010. 06.10.2022 Суд вже встановлював порушення прав заявника за пунктом 1 статті 6 Конвенції з огляду на	2 000

РІШЕННЯ У СПРАВІ «АЛЕНГОЗ ТА ІНШІ ПРОТИ УКРАЇНИ»

№	№ заяви. Дата подання	П.І.Б. заявника Рік народження	П.І.Б. представника та місцезнаходження	Початок провадження	Закінчення провадження	Загальна тривалість Інстанції	Сума, присуджена кожному заявнику в якості відшкодування матеріальної та моральної шкоди (в свро) ¹
						надмірну тривалість кримінального провадження (див. рішення у справі «Крижановський та інші проти України» (<i>Kryzhanovskyu and Others v. Ukraine</i>), заява № 16218/17 та інші заяви, від 06 жовтня 2022 року)	
5.	23310/25 17.07.2025	Максим Вікторович ДРОЗДЕНКО 1975		11.03.2011	триває	Більше 14 років, 11 місяців та 9 днів 1 інстанція	7 200
6.	23374/25 12.07.2025	Сергій Григорович ЛЮБІНЕЦЬКИЙ 1984	Никитюк Олександр Іванович м. Вінниця	16.11.2009	триває	Більше 15 років та 3 місяців 2 інстанції	3 800

¹ Та додатково сума будь-якого податку, що може нараховуватися заявникам.